



**ESTUDIO SOCIOECONÓMICO  
DEL MEDIO RURAL  
Y DEL REGADÍO DE TENERIFE**

**INFORME FINAL**

2007



**CABILDO INSULAR DE TENERIFE**  
AREA DE AGRICULTURA,  
GANADERIA, PESCA Y AGUAS



**Gobierno de Canarias**  
Consejería de Agricultura,  
Ganadería, Pesca  
y Alimentación

**Informe Final de los Trabajos Preliminares y del Trabajo de Campo  
Francisco Sáenz de la Cruz  
AEDL Servicio Técnico de Agricultura y Desarrollo Rural  
Cabildo Insular de Tenerife**

---

## **INDICE DE CONTENIDOS**

### **1. METODOLOGÍA DE LA ENCUESTA**

- 1.1 Introducción**
- 1.2 Zonificación**
- 1.3 La Muestra**
- 1.4 Cuestionario**
- 1.5 Equipo de Trabajo**
- 1.6 Comarcas de trabajo**
- 1.7 Medios Materiales**
- 1.8 Herramientas de trabajo**
- 1.9 Procedimiento de trabajo**

### **2. TRABAJO DE CAMPO**

- 2.1 Datos a nivel insular**
  - Datos globales
  - Encuestas por tipo (positivas y negativas)
  - Parcelas de cambio
  - Parcelas negativas por motivos
- 2.2 Datos por grupos según zonificación**
  - Datos globales
  - Encuestas por tipo (positivas y negativas)
  - Parcelas de cambio
  - Parcelas negativas por motivos
- 2.3 Datos por comarcas de trabajo**
  - Datos globales
  - Encuestas por tipo (positivas y negativas)
  - Parcelas de cambio
  - Parcelas negativas por motivos

## **1. METODOLOGÍA DE LA ENCUESTA**

### **1.1 INTRODUCCIÓN**

El Proyecto *Estudio Socioeconómico del Medio Rural y del Regadío de Tenerife* fue aprobado en sesión ordinaria del Consejo de Gobierno Insular el día 2 de mayo de 2006, incluido en el Convenio de Colaboración entre la Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias y el Cabildo Insular de Tenerife para la ejecución del subprograma sectorial de Infraestructura Rural y Agraria en materia de regadíos 2002-2006.

El presente informe tiene por objeto mostrar cómo se llevó a cabo el trabajo de campo y cuáles fueron los resultados de dicho trabajo como paso previo para proceder a la explotación estadística e interpretación de los datos obtenidos.

El Estudio *Socioeconómico del Medio Rural y del Regadío de Tenerife* se basa en la realización de una encuesta, la Encuesta Rural de Tenerife, que contempla la realización de 2500 encuestas a tres tipos de explotaciones:

- Agrícolas cultivadas
- Agrícolas abandonadas
- Explotaciones ganaderas

Para el muestreo de las explotaciones agrícolas (cultivadas y abandonadas) se usó como base el Mapa de Cultivos de la isla de Tenerife del año 2004 del Cabildo Insular de Tenerife, mientras que para el muestreo de las explotaciones ganaderas se tomó como base el Registro de Explotaciones Ganaderas del Gobierno de Canarias.

Aunque a efectos del muestreo de las explotaciones agrícolas abandonadas se usaron las parcelas que el Mapa de Cultivos 2004 del Cabildo Insular de Tenerife señalaba en situación de abandono, en realidad el objetivo del estudio es más concreto, refiriéndose a aquellos titulares de explotaciones que hubieran abandonado totalmente la actividad agraria. Así pues, el concepto de abandono no se refiere a una parcela determinada en el territorio, sino al abandono de toda la actividad agraria.

Por otra parte, el abandono de la agricultura que se presenta sobre el territorio y se refleja en el mapa de cultivos, no es un fenómeno reciente sino que se ha venido produciendo durante decenios en la medida en que el desarrollo económico de la isla ofrecía nuevas oportunidades de trabajo. Habida cuenta que uno de los objetivos de la encuesta es investigar los motivos actuales para el abandono de la actividad, antes de efectuar la encuesta se procedió a validar al encuestado, confirmando que se trataba de una persona que había abandonado totalmente la actividad agraria y que lo había hecho con posterioridad a 1990.

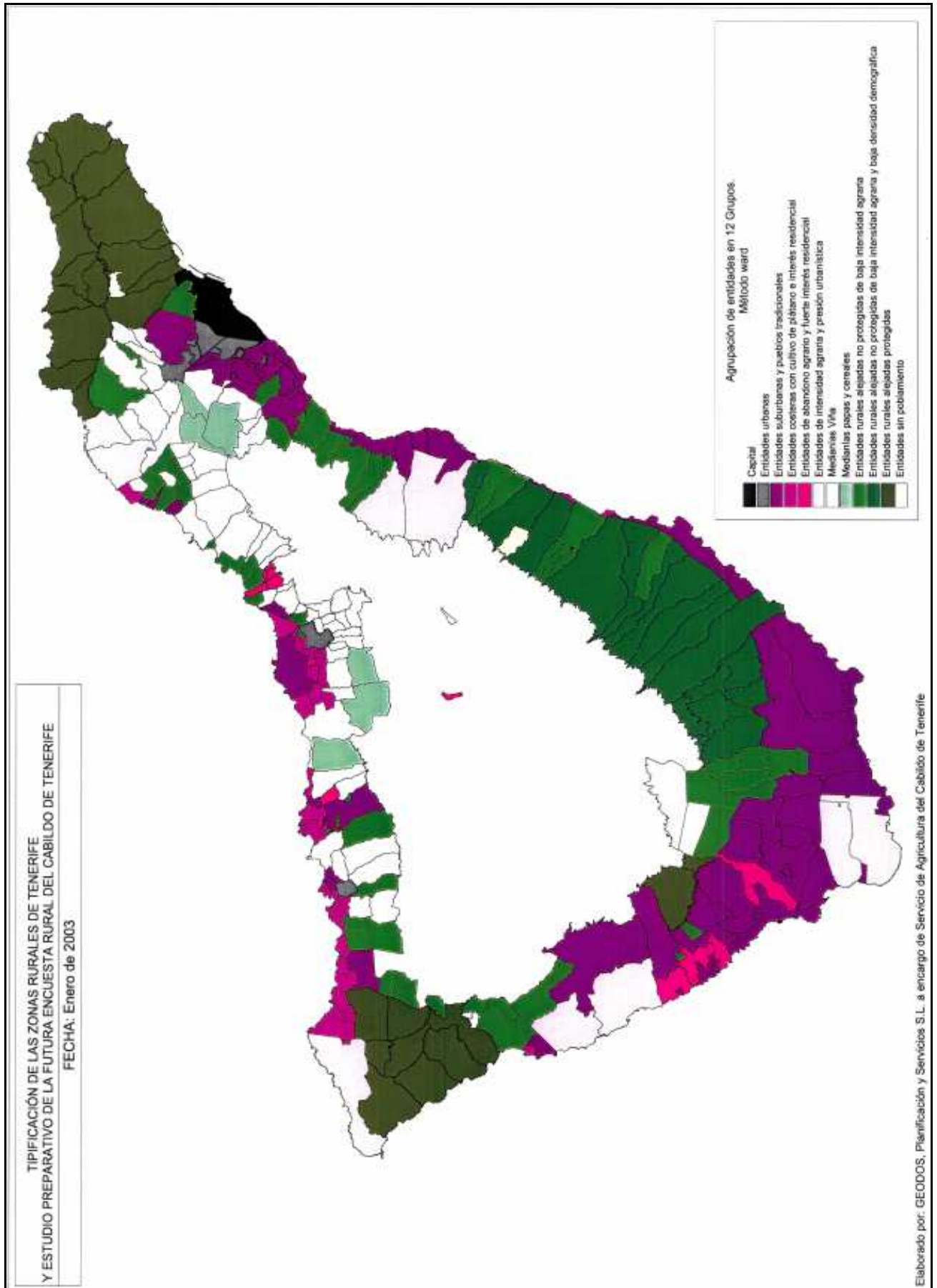
## **1.2 ZONIFICACIÓN**

El punto de partida para el diseño de la muestra inicial fue el establecimiento de una zonificación rural de la isla sobre la base de un análisis multivariante, combinando los aspectos sociodemográficos, agrarios y territoriales. La combinación del proceso de análisis multivariante y las técnicas SIG permitió la definición de los Grupos de Entidades de Población homogéneos objeto del análisis.

Como resultado del análisis se obtuvieron 12 Grupos de Entidades de Población con características diferenciadas como se describe a continuación:

<b>Grupo</b>	<b>Características</b>
Grupo 1	Capital
Grupo 2	Entidades urbanas
Grupo 3	Entidades suburbanas y pueblos tradicionales
Grupo 4	Entidades costeras con cultivo de plátano e interés residencial
Grupo 5	Entidades rurales de abandono agrario y futuro interés residencial
Grupo 6	Entidades de intensidad agraria y presión urbanística
Grupo 7	Medianías Papas y Cereales
Grupo 8	Medianías Viña
Grupo 9	Entidades rurales alejadas no protegidas de baja intensidad agraria
Grupo 10	Entidades rurales alejadas no protegidas de baja intensidad agraria y baja densidad demográfica
Grupo 11	Entidades rurales alejadas protegidas
Grupo 12	Entidades sin poblamiento

A los efectos de la realización de la encuesta de explotaciones agrícolas se eliminaron de los doce grupos los tres primeros por su marcado carácter urbano, mientras que en el caso de las explotaciones ganaderas se incluyeron los grupos dos y tres, y se excluyó el doce.



### 1.3 TAMAÑO DE LA MUESTRA Y PROCEDIMIENTO DE MUESTREO

El muestreo partió de criterios de representatividad de la muestra en cada uno de los grupos seleccionados.

El procedimiento de muestreo utilizado fue un muestreo probabilístico bietápico estratificado con afijación proporcional. En la primera etapa los estratos o unidades primarias fueron los tipos de parcelas catastrales (cultivadas, abandonadas y ganaderas). En la segunda etapa las unidades finales o subestratos fueron constituidos por el grupo de pertenencia de la parcela proveniente de la zonificación.

La determinación del tamaño muestral se realizó proporcionalmente al número de parcelas de cada tipo y de forma independiente entre los 3 tipos de parcelas.

El número total de encuestas que componen la muestra (2.500) fue repartido por tipo de parcela y grupo de la siguiente forma:

$$\begin{aligned} \text{Número total de parcelas: } 123720 & \left\{ \begin{array}{l} \text{Ganaderas : } 772 \text{ (0,62\%)} \\ \text{Cultivadas : } 91868 \text{ (74,26\%)} \\ \text{Abandonadas : } 31080 \text{ (25,12\%)} \end{array} \right. \\ \\ \text{Reparto: } & \left\{ \begin{array}{l} \text{Fijado a priori} \rightarrow \text{Ganaderas : } 100 \\ \text{Proporcional al número total} \rightarrow \left\{ \begin{array}{l} \text{Cultivadas : } 1793 \text{ (74,72\% de 2400)} \\ \text{Abandonadas : } 607 \text{ (25,28\% de 2400)} \end{array} \right. \end{array} \right. \end{aligned}$$

El reparto por grupo se realizó de forma independiente para los 3 tipos de parcelas, una vez conocida la frecuencia observada real de cada tipo de parcela por grupo.

Grupos	Parcelas de Explotaciones Ganaderas	Parcelas de Explotaciones Agrícolas Cultivadas	Parcelas de Explotaciones Agrícolas Abandonadas
Grupo 2	2	0	0
Grupo 3	18	0	0
Grupo 4	3	67	15
Grupo 5	2	46	15
Grupo 6	13	231	22
Grupo 7	13	201	30
Grupo 8	22	681	257
Grupo 9	11	250	156
Grupo 10	10	179	52
Grupo 11	6	130	58
Grupo 12	0	8	2
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>1793</b>	<b>607</b>

Se procedió a realizar dos selecciones aleatorias de las parcelas necesarias para cumplir con los criterios del muestreo tomando como base el catastro de rústica. Con estas parcelas seleccionadas se recurrió a la colaboración de la Oficina del Catastro para identificar a los propietarios, con los cuales se contactó por correo postal informándoles de la intención del Cabildo de Tenerife de realizar la encuesta y solicitando su colaboración. La muestra inicial total fue de 2400 parcelas agrícolas, 1793 cultivadas y 607 abandonadas. Las dificultades habidas para completar la muestra en determinados grupos se debieron a la complejidad de localizar a todos los propietarios necesarios para completar la muestra diseñada con las direcciones aportadas por el Catastro. Así, se tuvo que recurrir a la recuperación de parcelas que en principio se dieron negativas por no tener los datos postales completos. De esta manera, quedó una base de datos de 3954 parcelas distribuidas entre los diferentes grupos de parcelas cultivadas y de abandono, tanto de muestra como de reserva. Aún así, tal y como se aprecia en el cuadro de la base de datos, faltaron 13 parcelas de muestra para completar las 1793 parcelas de la muestra prevista de las explotaciones cultivadas todas ellas pertenecientes al grupo 11 cultivados (Entidades rurales alejadas protegidas) casi todas ellas situadas en los parques rurales de Anaga y Teno.

Base de Datos	Muestra	Reserva	Total
Explotaciones cultivadas	1780	1213	2993
Explotaciones abandonadas	607	354	961
Total	2387	1567	3954

*Base de datos final usada para la realización de la Encuesta Rural*

Como ya se indicó anteriormente, el presente informe está referido únicamente a la investigación de campo, que es el proceso intermedio que tiene lugar entre el diseño de la muestra inicial y la explotación estadística. De esta manera la estructura del proyecto es la siguiente:

1. Diseño de la **muestra inicial**: calculada sobre un universo teórico de de 91.868 parcelas de explotaciones cultivadas y 31.080 parcelas abandonadas.
2. Muestra Investigada: se partió de la muestra inicial y se obtuvo la **muestra investigada** a través de la realización de las encuestas.
3. Configuración de la **muestra efectiva**: se partió de la muestra investigada y tras los procesos de depuración se obtuvo la muestra efectiva, que es la que se utilizó para la explotación estadística a través del programa SPSS.

Así pues, la muestra inicial fue experimentando modificaciones a lo largo del proceso de investigación derivadas de varios factores:

1. Las parcelas cuyos titulares son objeto del estudio constituyen un ente dinámico en continuo cambio. Por ello, se fijaron criterios de actuación<sup>1</sup> para abordar la casuística que se presentó como consecuencia de los cambios producidos en el periodo de tiempo comprendido entre los datos de los que se parte para la realización de la muestra (2004) y los trabajos de campo (2006).
2. Los errores vinculados a la propia investigación en sus diferentes procesos: trabajo de campo y mecanización de los datos.

De esta manera, se precedió a calcular el error estimado de la muestra final, siempre en el peor de los casos que es sobre la muestra efectiva con la que se va a proceder a la explotación estadística, resultando por debajo del 5% tanto en la muestra de explotaciones agrícolas como en la de explotaciones abandonadas. Teniendo en cuenta que el error calculado no debe ser superior al 5% en poblaciones finitas de menos de 100.000 habitantes, obtenemos que la distribución real de la muestra se ajusta a la distribución teórica.

Grupos	Encuestas explotaciones cultivadas			Encuestas explotaciones abandonadas		
	Muestra Inicial	Muestra investigada	Muestra efectiva	Muestra Inicial	Muestra Investigada	Muestra efectiva
1						
2						
3						
4	67	67	67	15	17	16
5	46	48	48	15	13	13
6	231	223	216	22	23	22
7	201	206	200	30	31	30
8	681	688	678	257	187	183
9	250	251	251	156	125	122
10	179	164	159	52	47	47
11	117	95	87	58	54	54
12	8	8	8	2	4	4
<b>TOTAL</b>	1780	1750	1714	607	501	491

***Evolución de la muestra tras los diferentes procesos***

<sup>1</sup> Se puede consultar la tabla de criterios en el punto 1.9 que versa sobre el "Procedimiento de Trabajo", en la página 17 del presente informe

#### **1.4 CUESTIONARIO**

La recogida de la información de la encuesta se hizo mediante un cuestionario estructurado específico para los diferentes grupos a estudiar: parcela agrícola en explotación, parcela agrícola abandonada, explotación ganadera y explotación ganadera abandonada.

Las variables de dicho cuestionario se agruparon en los siguientes bloques:

Bloque 1: variables identificativas

Bloque 2: variables agrarias

Bloque 3: variables sociodemográficas

Bloque 4: variables económicas

Los cuestionarios<sup>2</sup> fueron codificados e informatizados generando ficheros de datos tipo ACCESS, susceptible de ser tratado por el programa SPSS con el que se realizó la explotación estadística.

---

<sup>2</sup> Los cuestionarios se adjuntan en el anexo I

## **1.5 EQUIPO DE TRABAJO**

El equipo de trabajo se constituyó por:

**11 encuestadores**, cuyo perfil fue preferentemente el de estudiantes de últimos cursos de Sociología, Psicología, Ingenieros Agrónomos o Ingenieros Técnicos Agrícolas, con carné de conducir tipo B1, valorándose la experiencia en Investigación Social.

**4 Supervisores de campo.** Agentes de Empleo y Desarrollo Local de las Oficinas del Servicio Técnico de Agricultura y Desarrollo Rural con experiencia en Investigación social y capacidad para coordinar los trabajos de campo, ubicados en las Oficinas de Extensión Agraria y Desarrollo Rural de Tacoronte, Icod, Valle San Lorenzo y Unidad Central.

El supervisor de campo situado en la Unidad Central ejerció las labores de **coordinación general** tanto de los trabajos preliminares como del trabajo de campo de la Encuesta Rural.

**1 Técnico Informático** con experiencia en aplicaciones informáticas para trabajos de investigación de campo. Sus funciones fueron las relativas a la preparación de la base de datos de la muestra, la gestión y mantenimiento del software desarrollado en Visual Basic para el trabajo de campo con agendas electrónicas, así como el tratamiento informático de los datos obtenidos y su integración en la base de datos.

**Analistas de Información:** grupo multidisciplinar de investigadores de la Universidad de La Laguna a los que se contrató el diseño el análisis inicial de datos, la formación de encuestadores y la dirección técnica del proyecto.

De acuerdo con la distribución espacial del domicilio de los titulares de las parcelas seleccionadas y el rendimiento expresado en número de encuestas/semana, se estableció la siguiente distribución del equipo de encuestadores en 4 comarcas:

<b>Comarcas</b>	<b>Número encuestadores</b>	<b>Meses por encuestador</b>
<b>Tacoronte Acentejo</b>	2	5
<b>Metropolitana</b>	4	6
<b>Norte</b>	3	6
<b>Sur</b>	2	4
<b>Total</b>	11	

Así pues, hay que distinguir entre la *zonificación* de la muestra, que como se ha indicado, agrupa entidades de población de toda la isla en grupos de características homogéneas, y la *comarcalización*, que es una división territorial del trabajo de campo con el objeto de optimizar el rendimiento de los equipos.

<b><u>ZONIFICACIÓN</u></b>	<b><u>COMARCALIZACIÓN</u></b>
- <u>Base:</u> Entidades de población - <u>12 grupos diferentes</u>	- <u>Base:</u> Municipios
- <u>Criterio:</u> Entidades de población con características sociodemográficas y agrarias similares	- <u>4 comarcas</u>  - <u>Criterio:</u> Lugar de residencia del encuestado

#### **Selección de los encuestadores:**

La selección de los encuestadores se realizó a través de un proceso selectivo mediante oferta pública de empleo del Cabildo Insular de Tenerife, consistente en la realización de tres pruebas:

- a) Realización de una prueba teórica de conocimientos básicos de agricultura y geografía de Tenerife
- b) Realización de una prueba sobre conocimientos básicos de informática
- c) Realización de una prueba práctica consistente en la simulación de la realización de una parte del cuestionario a un miembro del tribunal.

#### **Período formativo:**

Se estableció un período formativo previo al trabajo de campo dirigido a los encuestadores y supervisores de campo, por un período de 10 días, dentro del cual se incluyó la realización en campo del cuestionario piloto.

## 1.6 COMARCAS DE TRABAJO

Comarcas	Municipios	Encuestadores	Superviosres de campo
<b>Comarca Metropolitana</b>	Santa Cruz de Tenerife San Cristóbal de La Laguna Tegueste El Rosario Candelaria Güímar Arafo	Alfonso Alexis Díaz Díaz Teno Osorio Castañeda Moisés Hernández Hernández Miguel Ángel Arteaga Fuentes	Francisco Sáenz de la Cruz (AEDL Servicio Técnico de Agricultura y Desarrollo Rural del Cabildo de Tenerife, Unidad Central)
<b>Comarca de Acentejo</b>	Tacoronte El Sauzal La Matanza de Acentejo La Victoria de Acentejo Santa Úrsula	M <sup>a</sup> Dolores Figueroa Goya (causó baja) Idaira Cubas Hernández (sustituta de la lista de reserva) Ángel Pedro Díaz Casanova	Teresa Cabrera Acosta Cruz (AEDL Servicio Técnico de Agricultura y Desarrollo Rural del Cabildo de Tenerife, OEA Tacoronte)
<b>Comarca Norte</b>	La Orotava Puerto de la Cruz Los Realejos San Juan de la Rambla La Guancha Icod de los Vinos Garachico El Tanque Los Silos Buenavista del Norte	Tania García Val Marcos D. Báez González Rosa Piélagos Bouzas (causó baja) José Antonio Regalado (sustituto de la lista reserva)	Eva M <sup>a</sup> González Barrera Adrián García Perdigón (AEDL del Servicio Técnico de Agricultura y Desarrollo Rural del Cabildo de Tenerife, OEA Icod de los Vinos)
<b>Comarca Sur</b>	Fasnia Arico Granadilla de Abona San Miguel de Abona Vilaflor Arona Adeje Guía de Isora Santiago del Teide	Mónica Tabraue Ortiz Juana M <sup>a</sup> Hernández Mesa	Jacinto Oliva Sosa (AEDL Servicio Técnico de Agricultura y Desarrollo Rural del Cabildo de Tenerife, OEA Granadilla de Abona)

Coordinador: Francisco Sáenz de la Cruz, AEDL Servicio Técnico de Agricultura y  
Desarrollo Rural del Cabildo Insular de Tenerife, Unidad Central

## 1.7 MEDIOS MATERIALES

Para la realización de la Encuesta Rural de Tenerife se dispuso de los siguientes medios materiales:

- 11 agendas electrónicas (PDA) para la recogida de información.
- 6 vehículos tipo turismo para los desplazamientos de los encuestadores
- Material de oficina

### 1.8 HERRAMIENTAS DE TRABAJO

- LA BASE DE DATOS DE LA MUESTRA
- LA BASE DE DATOS DE GESTIÓN
- EL PROGRAMA MAPA

#### BASE DE DATOS DE LA MUESTRA

Como resultado de las diferentes oleadas de cartas para identificar a los propietarios de las parcelas seleccionadas en la muestra, y tras numerosos procesos de localización la situación final de la base de datos al inicio del trabajo de campo quedó de la siguiente forma:

Grupos	CULTIVADAS			ABANDONO		
	Muestra Teórica	Base de Datos		Muestra Teórica	Base de Datos	
		Muestra	Reserva		Muestra	Reserva
1						
2						
3						
4	67	67	53	15	15	14
5	46	46	41	15	15	5
6	231	231	169	22	22	10
7	201	201	116	30	30	6
8	681	681	480	257	257	181
9	250	250	198	156	156	75
10	179	179	151	52	52	38
11	130	117	0	58	58	20
12	8	8	5	2	2	5
<b>TOTAL</b>	<b>1793</b>	<b>1780</b>	<b>1213</b>	<b>607</b>	<b>607</b>	<b>354</b>

NO SE PUDO COMPLETAR LA MUESTRA PREVISTA

#### Los campos de la base datos

##### 1ª Parte: Datos identificativos de la localización de la Parcela

- **Mun:**1 (uno o dos dígitos, identifica el municipio en que se encuentra la parcela, que en este caso se trata del municipio de Adeje)
- **Polígono:** 13 (dos dígitos, identifica el polígono en que está ubicada la parcela)
- **Parcela:** 203 (de uno a tres dígitos, identifica de qué parcela se trata)

Estos tres datos juntos sirven para identificar a una parcela inequívocamente. Con ellos, tanto en el programa MAPA del Cabildo Insular de Tenerife como en la página web de catastro se consultaron los datos de cada parcela y se obtuvo información previa de ésta (referencia catastral completa, paraje, superficie, altitud, clase de cultivo, cartografía o el nombre de la entidad de población en la que se ubica). Se estimó conveniente tener esta información impresa antes de realizar el primer contacto con el titular de la parcela, ya es útil para aclarar dudas si el titular tiene más de una finca o si la ha vendido. Estos tres primeros campos están referidos única y exclusivamente a la parcela.

#### 2ª Parte: Datos del titular de la parcela

- **NIF:** número de identificación fiscal del titular o titulares (comunidades de bienes, por ejemplo) de la parcela.
- **APENOM:** apellidos y nombre del titular de la parcela
- **CMUNF:** uno o dos dígitos, código municipal que identifica el municipio en que vive el titular de la parcela
- **POBLACIÓN:** municipio en que vive el titular de la parcela.

**CMUNF** debe coincidir obligatoriamente con **POBLACIÓN**, y puede coincidir o no con **MUN**, ya que el propietario puede vivir en un municipio y tener la parcela en otro.

- **NOMVF, NUM, BLOQF, ESF, PLF, PTF, RESTODIRF:** todos estos campos van referidos a la dirección postal del titular de la parcela que viene en catastro, aunque muchos datos estén incompletos o equivocados.
- **CONFIRMADA:** si está marcada (-1) indica que el titular de la parcela se puso en contacto con nosotros después de los carteos de 2004 y 2005.
- **TELÉFONO:** teléfono de contacto. Campo a rellenar por cada equipo de trabajo.
- **OBSERVACIONES:** campo de texto para poner las indicaciones aclaratorias que cada equipo de comarca estime oportunas.
- **DireccionErronea:** campo que indica un error en la dirección postal del titular.  
**POSTAL:** Código postal de la dirección postal del titular de la parcela

#### 3ª Parte: Datos de las características de la parcela

- **Cultivo1:** orientación productiva de cada parcela (viña, abandono no definitivo, platanera, etc.)
- **Grupo:** pueden ir del 4 al 12. Identifica a cada parcela con una de las zonas utilizadas para la realización de la muestra.
- **Tipo:** Indica si es Muestra o si es Reserva.

- **Situación 1:** Indica la situación actual de la parcela (cultivada o abandonada).  
**Situación Antigua:** Indica la situación de la parcela (cultivada o abandonada) original de la base de datos, pero que el informante nos señala que no es correcta.
- **Realiza encuesta:** Se marca si la situación de la parcela ha cambiado y se le ha hecho la encuesta bajo la nueva situación.

## LA BASE DE DATOS DE GESTIÓN

La base de datos de gestión de la Encuesta Rural es una aplicación informática creada con objeto de facilitar la coordinación, el control y evaluación del estado de la investigación de campo.

La aplicación de la base de gestión se creó con un interfaz de usuario sencillo e intuitivo y se le asignó varios niveles diferentes de uso. Un primer nivel aplicado a los encuestadores. Un segundo nivel aplicado a los supervisores de campo. Un tercer nivel aplicado a la Coordinación de la Encuesta Rural.

En el primer nivel de seguridad los encuestadores entraban con su clave a su página personal de trabajo. Esta pantalla les señalaba las citas pendientes y los registros que tenían asignados, además de darles dos opciones de trabajo mediante pestañas: búsqueda de teléfonos y gestión de citas

Un segundo nivel de seguridad, en el que los supervisores de campo podían acceder a la información introducida en la base de datos por su equipo de trabajo para facilitarles la labor de gestión y control. Los coordinadores podían asignar y desasignar encuestas a cualquier miembro de su equipo.

Un tercer nivel de seguridad, en el que el coordinador de la encuesta podía acceder a toda la información anterior, así como a la gestión de las encuestas que resultaban negativas, comprobar el historial de cada una de ellas, y en su caso asignarle una nueva parcela de su mismo grupo, priorizando que estuviera geográficamente situada cerca de la negativa.

Esta aplicación informática permitió realizar otras funciones como:

**LABORES DE COORDINACIÓN:** con una muestra de 2400 potenciales encuestados para 11 encuestadores localizados en 4 comarcas diferentes se hizo necesario minimizar los márgenes de error, como por ejemplo que dos encuestadores llamaran varias veces a la misma persona. En este sentido el sistema de asignación personalizado de los encuestadores fue muy eficaz para evitar estos problemas. Antes de contactar con un propietario, un encuestador estaba obligado a asignárselo en la aplicación siendo su responsabilidad hasta que resultara como encuesta positiva o negativa. Además, un encuestador no se podía asignar a un registro ya asignado y tampoco desasignárselo ya que esta labor sólo podía ser realizada por los supervisores comarcales o por el coordinador de la Encuesta.

**LABORES DE CONTROL:** La coordinación de la encuesta podía hacer consultas por encuestador en el que se viera reflejado el trabajo de cada uno. Las encuestas positivas con lugar fecha y hora de realización, las encuestas negativas con el número de llamadas hechas o el lugar del contacto y la explicación de porqué resultó negativa, las citas pendientes con la fecha y la hora y el lugar previstas, las encuestas asignadas de cada encuestador con la fecha de asignación y número de llamadas si las ha hecho, y la gestión de las encuestas negativas con el número de llamadas, las fechas y horas de las llamadas y el motivo del rechazo.

LABORES DE EVALUACIÓN: Evaluación: Consulta de encuestas positivas totales, Consulta de encuestas negativas totales, Negativas pendientes de sustitución, Encuestas positivas y negativas desagregados por comarca, Encuestas negativas y positivas desagregadas por encuestador

Características del sistema:

- Modificación de datos en origen en las oficinas limitados para los encuestadores. Acceso ilimitado desde la coordinación de la encuesta.
- Actualización de datos on line
- Gestión de muestras Negativas. Sistema gestionado por la coordinación para sustituir automáticamente una parcela por otra de sus mismas características.
- Sistema de avisos dentro de cada pantalla personal para las citas previstas con nombre del entrevistado, código catastral de la parcela, lugar y hora de la cita.
- Un sistema de contador de lo general a lo particular de las hechas y las pendientes.
- Un sistema de elaboración de informes o consultas (encuestas hechas por encuestador, parcelas canceladas y motivo, parcelas sustitutas, consultas por comarcas, consultas por municipios, etc.).

## **EL PROGRAMA MAPA DEL CABILDO INSULAR DE TENERIFE**

El MAPA fue la aplicación GIS utilizada por los encuestadores para localizar las parcelas mediante los códigos catastrales y posteriormente imprimir croquis de localización de la parcela. Además también sirvió para completar algunos datos de las parcelas como la altitud o el nombre de la entidad de población en la que se sitúan.

## **1.9 PROCEDIMIENTO DE TRABAJO**

### **TRABAJO DE GABINETE**

#### **- LOCALIZACIÓN DE LOS PROPIETARIOS.**

En la base de datos de la encuesta se disponía de información de diferente índole. Un primer dato inequívoco era la identificación geográfica de la parcela mediante su referencia catastral. Un segundo dato era el domicilio del propietario de la parcela, aunque no figuraba en una gran parte de los registros catastrales o estaba incompleto o erróneo. Y un tercer dato era el teléfono del propietario de la parcela, que no figuraba en la mayoría de los registros.

Así, y como paso previo a la visita a campo fue necesario localizar a los propietarios, mediante una llamada telefónica, y así establecer un sistema de rutas óptimas para las entrevistas minimizando costes y esfuerzos. Para ello, se creó una aplicación en la base de datos de gestión de la encuesta denominada “búsqueda de teléfonos” en la que se podían hacer consultas por entidades, municipios o comarcas de todos los registros sin teléfono. Una vez localizado, se introducía el teléfono en el campo correspondiente de la base de datos de gestión. Sistemas de localización de los propietarios:

- a. Internet: Páginas Amarillas de Telefónica
- b. Bases de Datos de los Agricultores disponibles en las Oficinas de Extensión Agraria y Desarrollo Rural. Se creó una base de datos en la que unificaron los datos de todos los agricultores que alguna vez han utilizado los servicios de las oficinas (tramitación de subvenciones, censos de agricultores, etc.). En esta base de datos se podían hacer consultas por criterios diferentes como el nombre, DNI, o municipios.
- c. Colaboración con los Agentes de Extensión Agraria de las Oficinas de Extensión Agraria y Desarrollo Rural, que son los que conocen a los agricultores de cada comarca.

#### **- ASIGNACIÓN DE ENCUESTADOS**

En la base de datos de gestión se creó una segunda herramienta, denominada gestión de citas. Como paso previo al contacto telefónico con los propietarios, los encuestadores debían asignarlos a su nombre en la base de datos de gestión. Un registro asignado a un encuestador era responsabilidad suya mientras estuviera activo y, en su caso, debe motivar el rechazo de la encuesta.

#### **- GESTIÓN DE CITAS**

Herramienta de la base de datos de Gestión usada por cada encuestador para establecer un historial y un calendario de citas de los registros que previamente se ha asignado. Con esta aplicación cada encuestador gestionaba su calendario, daba las encuestas positivas una vez hechas o negativas si resultaban rechazadas. Las encuestas negativas eran revisadas individualmente por el coordinador del trabajo de campo en la unidad para analizar su historial (número de llamadas, fecha y hora, otro tipo de contacto, motivos alegados para ser negativa) y así poder asignar una parcela de reserva.

- ELABORACIÓN DE CROQUIS DE LOCALIZACIÓN DE LA PARCELA

Una vez localizado y contactado el propietario se realizaba una impresión a dos escalas de una fotografía aérea de la zona en la que está ubicada la parcela, con el objeto de ubicar al encuestado en la explotación respecto a la que queremos que nos responda.

- LOCALIZACIÓN DEL LUGAR DE LA CITA

Como último paso previo a la entrevista había que verificar la localización geográfica del lugar en el que tendría lugar la cita con el encuestado, mediante callejeros o cualquier otra herramienta.

## **TRABAJO DE CAMPO**

- LOCALIZACIÓN DE ENCUESTADOS

Localización de aquellos propietarios con los que no ha sido posible contactar previamente mediante llamada telefónica. Se usaron varios métodos para ello, unos más costosos que otros, por lo que se debía seguir un orden riguroso en su aplicación:

- VISITAS A LOS AYUNTAMIENTOS

Se elaboró una carta de presentación del Cabildo dirigida a los alcaldes y concejales responsables de los ayuntamientos solicitándoles colaboración en la localización de los agricultores de la muestra en su municipio.

La colaboración de las oficinas de estadística y del padrón municipal de habitantes de los ayuntamientos fue esencial para la localización de buena parte de los encuestados. A pesar de no ser el número de teléfono un dato obligatorio en el Padrón Municipal de habitantes, muchos de los propietarios fueron localizados por este medio. Además, mediante este medio se pudieron confirmar las direcciones postales correctas para aquellos que no tenían teléfono.

- VISITAS A ENTIDADES LOCALES Y ASOCIACIONES

Se visitaron una serie de entidades situadas en los diferentes municipios o áreas de trabajo como por ejemplo las Oficinas de los Parques Rurales para pedir la colaboración en la localización de agricultores.

- VISITAS A DOMICILIOS

Como uno de los últimos recursos se acudió a los domicilios postales disponibles sin cita previa, intentando hacer rutas específicas en días concretos para este cometido y así minimizar los esfuerzos. En caso de encontrar al propietario o responsable de la explotación se realizaría la encuesta o se dejaría una tarjeta para que se pusieran en contacto con el equipo.

- VISITAS A LAS PARCELAS

La última opción fue la realización de rutas por las parcelas sorteadas de las que no se tenía información de cómo localizar al propietario. En este sentido, hay que decir que en algunas zonas dio óptimos resultados ya que se acudió a las fincas en épocas en la que se estaba trabajando. Este método evidentemente sólo se llevó a cabo en las parcelas agrícolas cultivadas.

- LA ENCUESTA

La entrevista como objetivo final del trabajo podía culminar de dos maneras: positiva, que se hiciera la entrevista al propietario o responsable de la explotación de la parcela, o negativa, cuando por algún motivo no se pudiera hacer la encuesta.

En este sentido, hay que aclarar que la parcela catastral se usó como medio para establecer la muestra y no como objeto de estudio, que está referido a las explotaciones agrícolas. Mediante la parcela se localizó a los propietarios de éstas, para hacerles las encuestas acerca de la explotación a la que la parcela pertenece. En otras palabras, el objeto del estudio no son las parcelas, si están abandonadas o cultivadas, sino que de lo que se trata es de estudiar la actividad agraria en el territorio.

Así pues, nos encontramos con una casuística de campo bastante heterogénea y difícil de catalogar. Por ello se crearon unos casos modelos a los que los encuestadores se tenían que ceñir en caso de cambio en la parcela., ya que si ésta había cambiado se le hacía la encuesta del grupo al que había pasado y así cubrir las necesidades de la muestra. A estas parcelas se las denominó parcelas de cambio.

- LA CASUÍSTICA DE CAMPO

<b>Caso</b>	<b>Base de Datos</b>	<b>Realidad de la Parcela</b>	<b>Realidad de la Explotación</b>	<b>Encuestable</b>
<b>Caso 1</b>	Abandono	Abandono	Abandono	Válida como abandono
<b>Caso 2</b>	Abandono	Cultivada	Cultivada	Válida como cultivada
<b>Caso 3</b>	Abandono	Abandono	Cultivada	No válida
<b>Caso 4</b>	Cultivada	Cultivada	Cultivada	Válida como cultivada
<b>Caso 5</b>	Cultivada	Abandono	Abandono	Válida como abandono
<b>Caso 6</b>	Cultivada	Abandono	Cultivada	No válida

## **2. TRABAJO DE CAMPO (EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS)<sup>3</sup>**

### 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR

- DATOS GLOBALES
- DATOS DESAGREGADOS por tipo (positivas y negativas / parcelas cultivadas y abandonadas)
- DATOS PARCELAS CON CAMBIO
- DATOS PARCELAS NEGATIVAS (desagregados por motivos)

### 2.2 DATOS GRUPOS SEGÚN ZONIFICACIÓN

- DATOS GLOBALES
- DATOS DESAGREGADOS (positivas y negativas / parcelas cultivadas y abandonadas)
- DATOS PARCELAS CON CAMBIO
- DATOS PARCELAS NEGATIVAS (desagregados por motivos)

### 2.3 DATOS POR COMARCA DE TRABAJO

- DATOS GLOBALES
- DATOS DESAGREGADOS (positivas y negativas / parcelas cultivadas y abandonadas)
- DATOS PARCELAS CON CAMBIO
- DATOS PARCELAS NEGATIVAS (desagregados por motivos)

---

<sup>3</sup> Las encuestas a las explotaciones ganaderas no son objeto de este informe

## 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR

### Datos globales

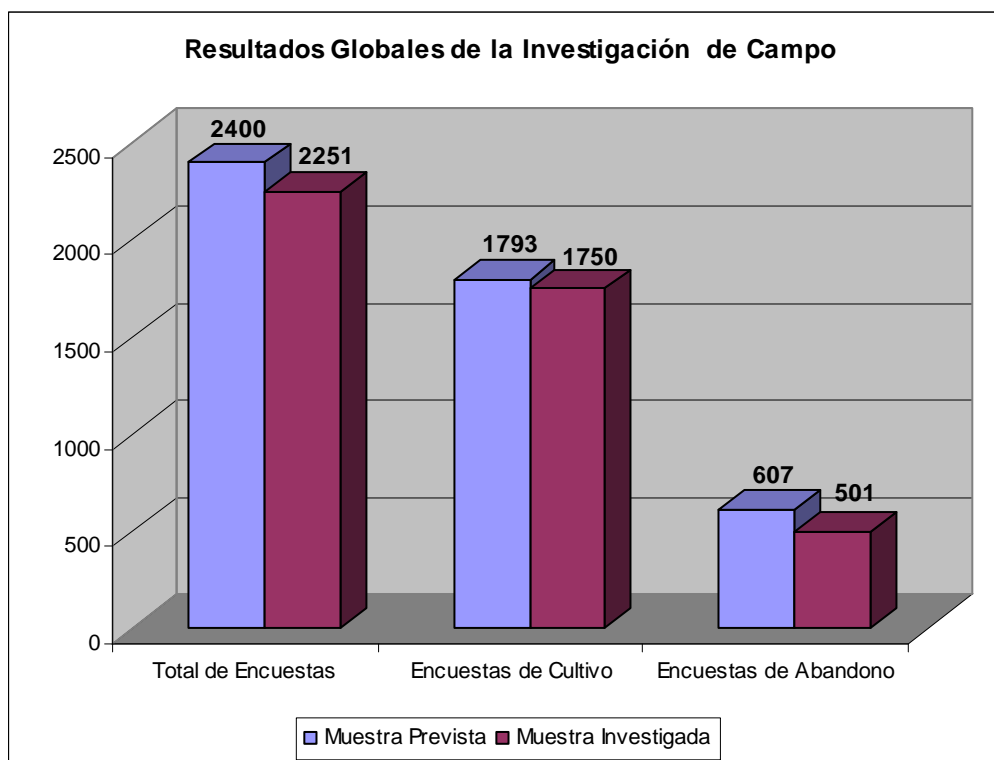
DATOS GLOBALES	Muestra Prevista	Muestra Investigada	%
Total de Encuestas	2400	2251	93,79%
Encuestas de Cultivo	1793	1750	97,60%
Encuestas de Abandono	607	501	82,54%

La muestra prevista para la realización de la encuesta indicaba que había que encuestar a un total de 2400 propietarios de explotaciones agrícolas, de las que 1973 representarían a las explotaciones agrícolas cultivadas y 607 a las que estaban en situación de abandono.

En este sentido, durante el periodo del trabajo de campo de realizaron 2251 encuestas, lo que supone un 93.79% del total de la muestra proyectada.

Si desglosamos los datos entre la muestra para parcelas pertenecientes a explotaciones agrícolas cultivadas y explotaciones abandonadas, los resultados en buena lógica son sensiblemente mejores en las parcelas de cultivo, dadas las dificultades de localización de los propietarios de parcelas abandonadas.

Así, se realizaron 1750 encuestas de explotaciones agrícolas cultivadas de las 1793 proyectadas, llegando a cubrir un total del 97,60% de lo proyectado. En lo que se refiere a las explotaciones agrícolas abandonadas se realizaron 501 encuestas de las 607 previstas, cubriéndose un 82,54% de la muestra.

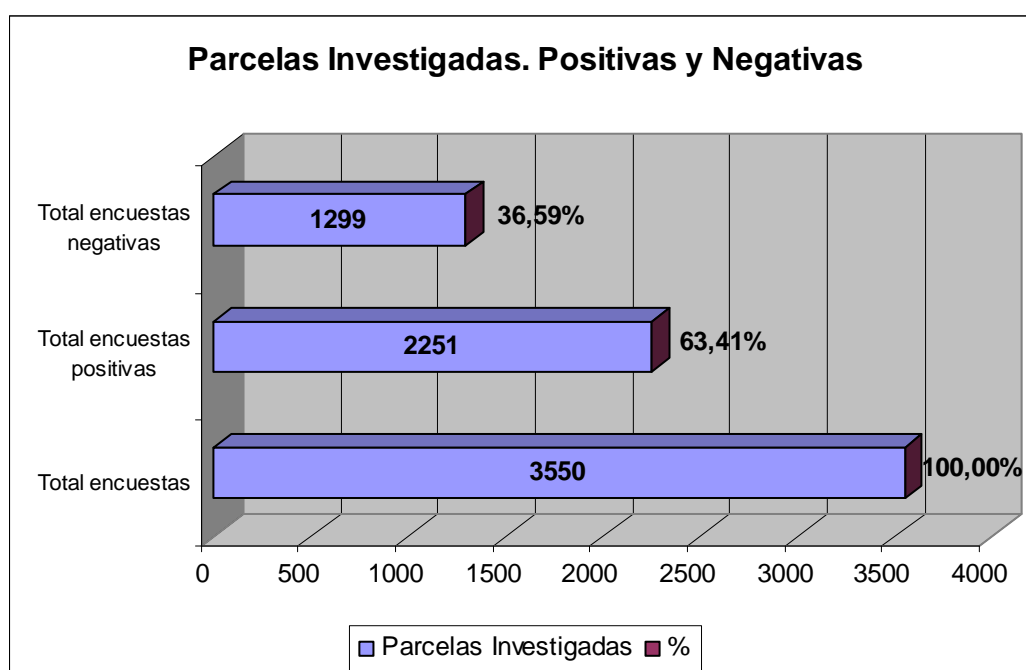


## 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR

### Parcelas Investigadas. Positivas y Negativas

En total se investigaron 3550 parcelas de las 3954 que habían sido seleccionadas bien como muestra o como reserva, obteniéndose una cifra de 2251 encuestas positivas, lo que supone un 63,41% del total de los propietarios de parcelas con los que se intentó contactar, mientras que 1299 resultaron negativas<sup>4</sup>, un 36,59% del total de las parcelas investigadas.

DATOS GLOBALES	Parcelas Investigadas	%
Total encuestas	3550	100,00%
Total encuestas positivas	2251	63,41%
Total encuestas negativas	1299	36,59%



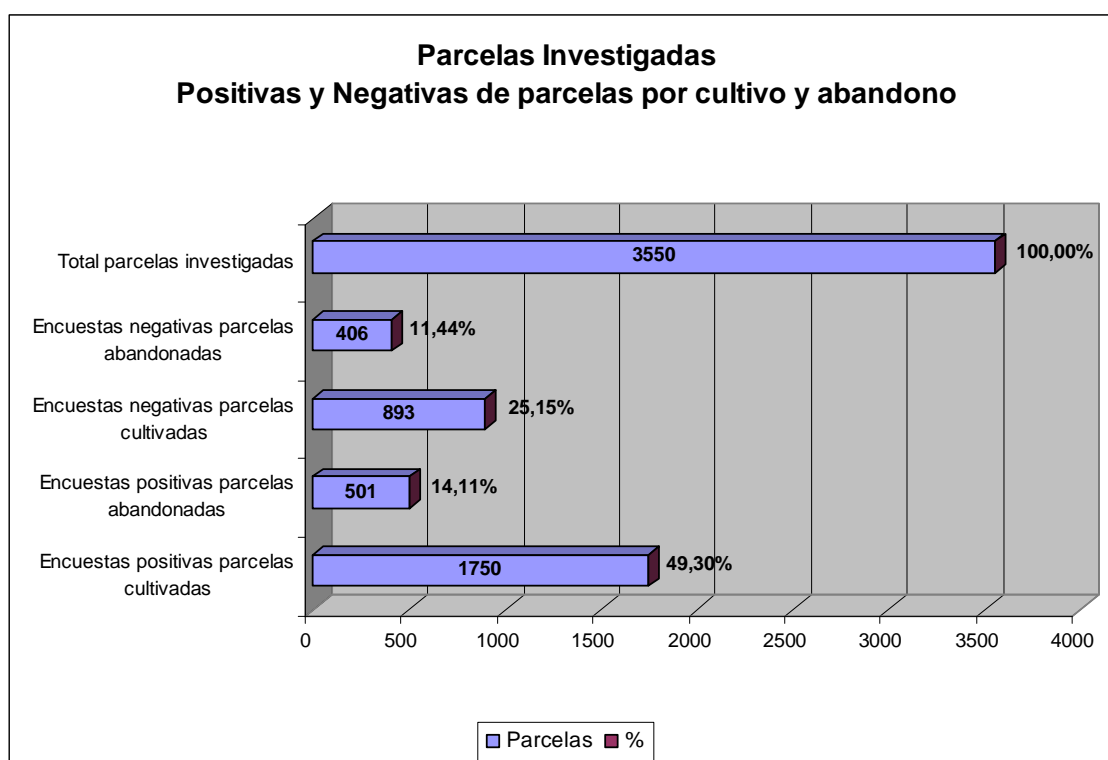
<sup>4</sup> Las encuestas negativas son aquellas que representan a los propietarios de parcelas que estando en la muestra no realizaron la encuesta, ya porque no se les localizó o por cualquiera de los motivos que se analizan más adelante.

## 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR

### Parcelas investigadas. Positivas y Negativas. Cultivo y Abandono

Los resultados parciales de las 3550 parcelas investigadas muestran que casi la mitad de éstas, un 49,30% resultaron encuestas positivas de parcelas cultivadas, una cuarta parte, el 25,15% dieron como resultado negativas de parcelas cultivadas, mientras que la otra cuarta parte se la reparten las encuestas positivas de parcelas abandonadas con un 14,11% y las encuestas negativas de parcelas abandonadas con un 11,44% del total de la investigación de campo.

POSITIVAS Y NEGATIVAS POR CULTIVO Y ABANDONO	Parcelas	%
Encuestas positivas parcelas cultivadas	1750	49,30%
Encuestas positivas parcelas abandonadas	501	14,11%
Encuestas negativas parcelas cultivadas	893	25,15%
Encuestas negativas parcelas abandonadas	406	11,44%
Total parcelas investigadas	3550	100,00%

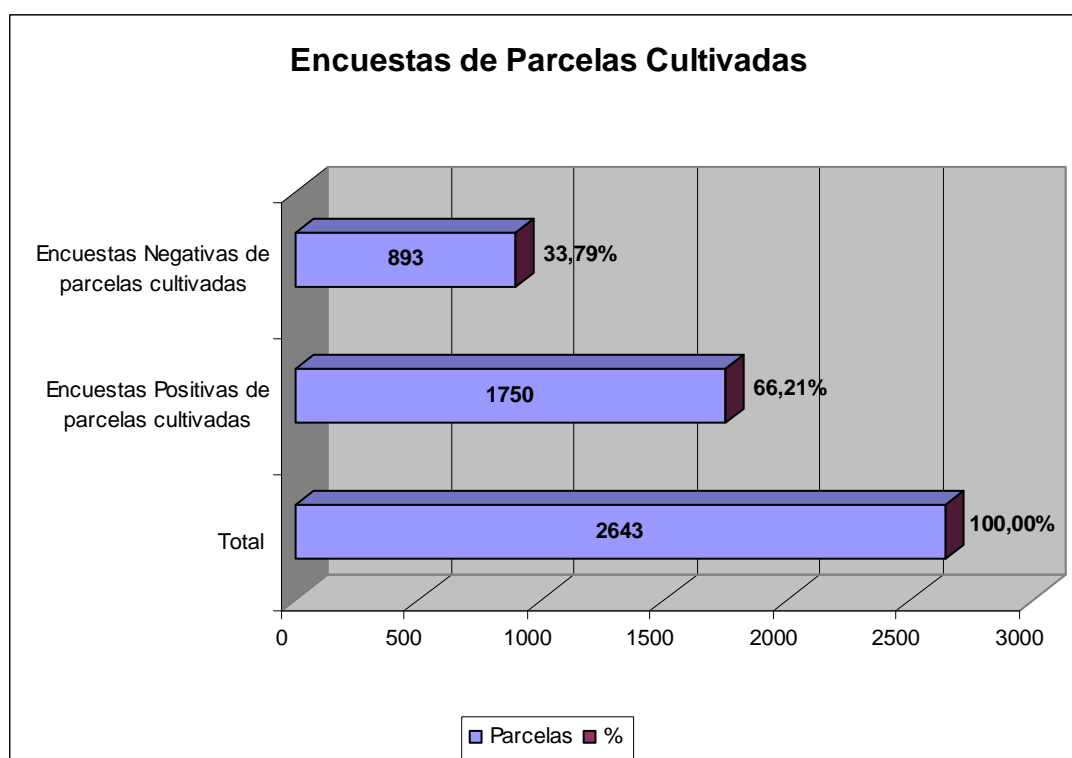


## 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR

### Parcelas Investigadas. Positivas y Negativas de Explotaciones Agrícolas Cultivadas

Parcelas Cultivadas Investigadas	Parcelas	%
Total	2643	100,00%
Encuestas Positivas de parcelas cultivadas	1750	66,21%
Encuestas Negativas de parcelas cultivadas	893	33,79%

En lo que se refiere a las parcelas cultivadas se investigaron un total de 2643, encuestándose a 1750 propietarios de las 1793 previstas, por lo que se llegó a un 97,60% de la muestra de cultivadas, y obteniendo un 66,21% de éxito con un 33,79% de encuestas negativas, 893 encuestas del total investigado.



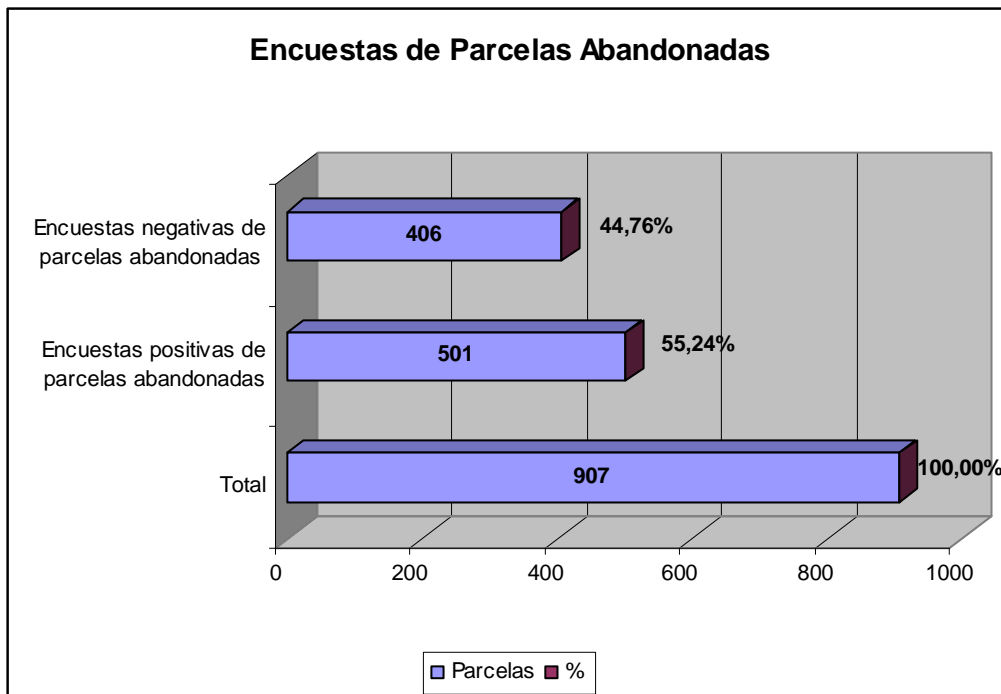
## 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR

### Parcelas Investigadas. Positivas y Negativas de Explotaciones Agrícolas Abandonadas

Parcelas Abandonadas Investigadas	Parcelas	%
Total	907	100,00%
Encuestas positivas de parcelas abandonadas	501	55,24%
Encuestas negativas de parcelas abandonadas	406	44,76%

Para investigar el fenómeno del abandono se contactó con un total de 907 propietarios de parcelas, encuestándose a 501 de los 607 previstos, llegándose a un 82,54 % de la muestra. En las parcelas abandonadas se obtiene un mayor porcentaje de encuestas negativas que en las cultivadas, con una cifra de un 44,76% (406 encuestas negativas) del total de parcelas de explotaciones abandonadas investigadas.

Este mayor porcentaje de fracaso a la hora de encuestar a los propietarios de parcelas abandonadas, un 11% más (44,76% de negativas en las encuestas de las parcelas abandonadas frente a un 33,79% en las encuestas de parcelas cultivadas), es debido, entre otros factores, a que hay más posibilidades reales de localizar a los propietarios de las parcelas cultivadas. Buena parte de los propietarios de parcelas abandonadas han fallecido o emigrado a otros lugares, y si a esto se añade que no se puede acudir a la finca como recurso de localización tal y como se hizo en las parcelas cultivadas, las posibilidades de entrevistar a los propietarios de estas parcelas disminuyen sensiblemente.



## 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR

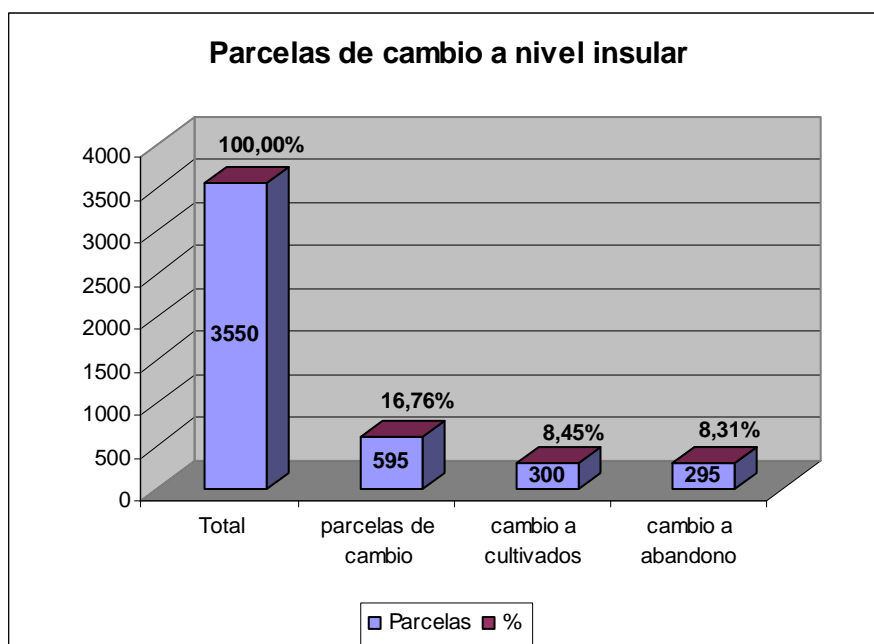
### Parcelas Investigadas. Parcelas con cambio

Como se expuso en la metodología, el concepto de abandono que se ha utilizado en la encuesta, es el entendido como abandono de la actividad agraria por el encuestado y no un mero abandono de una parcela, que fue el criterio que se usó para la confección de la muestra.

Como consecuencia de ello y de la propia dinámica de las parcelas, se localizó un número sensible de parcelas que cuando se contactó con el propietario habían sufrido un cambio de situación a la que tenían con respecto a la base de datos de la muestra<sup>5</sup> (de cultivo a abandono o viceversa). En algunas de estas parcelas se admitió un cambio de situación cuando se daba alguno de los casos expuestos anteriormente.

Una vez terminada la investigación de campo, de las 3550 parcelas investigadas, 595 habían sufrido un cambio, teniendo un peso en la investigación del 16,76% del total investigado. Muchas de éstas fueron incorporadas a la muestra con su nueva situación de cultivo o abandono, para poder cubrir así las necesidades de la muestra.

PARCELAS DE CAMBIO	Parcelas	%
Total	3550	100,00%
parcelas de cambio	595	16,76%
cambio a cultivados	300	8,45%
cambio a abandono	295	8,31%



<sup>5</sup> El mapa de cultivos de Tenerife que se toma como referencia para la calificación de parcelas abandonadas y cultivadas es del año 2004, por lo que teniendo en cuenta que el territorio es un ente dinámico y que los trabajos de campo se hacen durante 2006 y 2007, un porcentaje sensible de parcelas han cambiado de situación.

## 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR. Parcelas Investigadas. Parcelas con cambio

CAMBIO DE CULTIVO A ABANDONO			CAMBIO DE ABANDONO A CULTIVO		
Nº de parcelas		Porcentaje	Nº de parcelas		Porcentaje
Muestra	Cambio		Muestra	Cambio	
1793	295	16,45%	607	300	49,42%

El fenómeno de cambio de situación en las parcelas investigadas analizado en relación al tamaño de la muestra inicial tiene un mayor peso en aquellas parcelas que cambian de abandono hacia cultivo, con un porcentaje de casi un 50% de la muestra inicial, mientras que en las explotaciones cultivadas las parcelas que cambian hacia el abandono suponen sólo un 16,45% en relación a la muestra inicial.



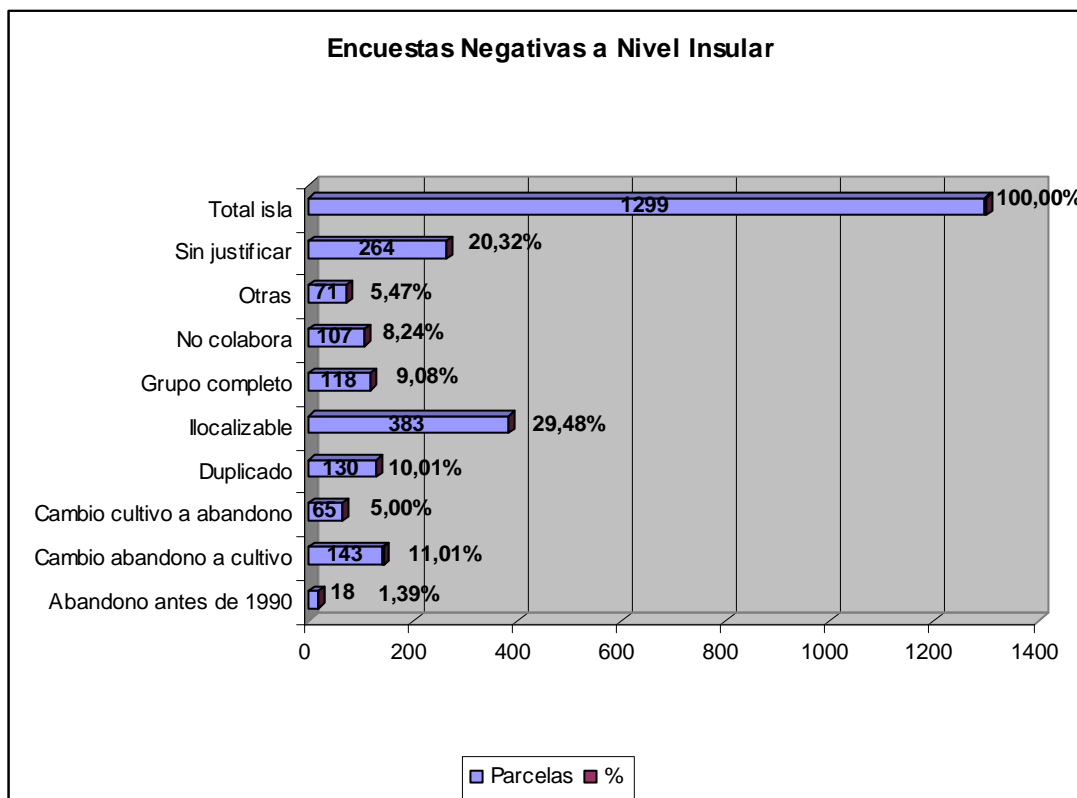
## 2.1 DATOS A NIVEL INSULAR

### Parcelas Investigadas. Encuestas Negativas

Un primer balance del trabajo de campo denota el éxito de la investigación, ya que 1,13 de cada 3 propietarios de las parcelas investigadas no realizó a la encuesta por diversos motivos, lo que supone un 63,41% de encuestas positivas frente a un 36,59% de encuestas negativas. Teniendo en cuenta que se trataba de cuestionarios largos, con preguntas en muchos casos de carácter personal, y que los encuestados no estaban obligados a colaborar, los resultados obtenidos se pueden considerar adecuados.

Además, hay que tener en cuenta una serie de factores que determinan de antemano que una encuesta sea negativa, como que la actividad fue abandonada antes de 1990 o que el propietario ya había sido encuestado por otra parcela, aunque el motivo de mayor peso en las encuestas negativas lo representan los propietarios ilocalizables con un 29,48% del total. El trabajo de campo indica que muchas de las parcelas seleccionadas para el abandono pertenecían a personas que habían emigrado o fallecidas, y que no se pudo localizar a nadie responsable de la finca. Otro dato destacable a nivel insular es la baja cifra de propietarios que no quisieron colaborar suponiendo sólo un 8,24% del total de las negativas.

Motivo	Parcelas	%
Abandono antes de 1990	18	1,39%
Cambio abandono a cultivo	143	11,01%
Cambio cultivo a abandono	65	5,00%
Duplicado	130	10,01%
Illocalizable	383	29,48%
Grupo completo	118	9,08%
No colabora	107	8,24%
Otras	71	5,47%
Sin justificar	264	20,32%
<b>Total isla</b>	<b>1299</b>	<b>100,00%</b>

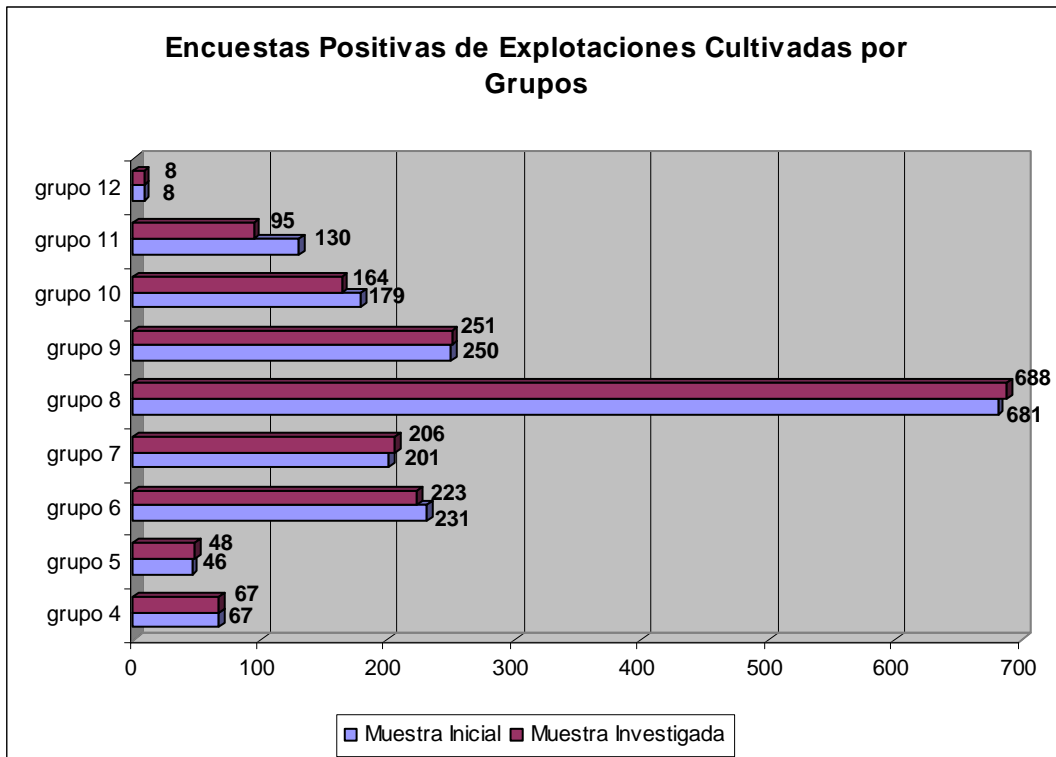


## 2.2 DATOS POR GRUPOS SEGÚN ZONIFICACIÓN

### Datos Globales. Encuestas correspondientes a parcelas cultivadas

Cultivadas	Muestra Inicial	Muestra Investigada	%
grupo 4	67	67	100,00%
grupo 5	46	48	104,35%
grupo 6	231	223	96,54%
grupo 7	201	206	102,49%
grupo 8	681	688	101,03%
grupo 9	250	251	100,40%
grupo 10	179	164	91,62%
grupo 11	130	95	73,08%
grupo 12	8	8	100,00%
Total	1793	1750	97,60%

De las 1793 encuestas a titulares de parcelas cultivadas previstas en la muestra inicial se cubrió un 97,60% del total. Si desglosamos los datos por grupos de entidades, todos pasan de un 90% de la muestra salvo en el grupo 11 (entidades rurales alejadas protegidas), en el que se llegó a un 73,08%, principalmente debido a las dificultades para encontrar a los propietarios de parcelas encuestables. Éstas, son parcelas localizadas en entidades de población de los parques rurales de Anaga y Teno.



## 2.2 DATOS POR GRUPOS SEGÚN ZONIFICACIÓN

### Datos Globales. Encuestas correspondientes a parcelas de Abandono

Abandono	Muestra Inicial	Muestra Investigada	%
grupo 4	15	17	113,33%
grupo 5	15	13	86,67%
grupo 6	22	23	104,55%
grupo 7	30	31	103,33%
grupo 8	257	187	72,76%
grupo 9	156	125	80,13%
grupo 10	52	47	90,38%
grupo 11	58	54	93,10%
grupo 12	2	4	200,00%
Total	607	501	82,54%

De las 607 encuestas previstas en la muestra inicial se cubrió un 82,54% del total, encuestándose a 501 propietarios de parcelas agrícolas abandonadas. En este sentido, en todos los grupos se supera el 80% de la muestra prevista salvo en el grupo 8, en el que sólo se pudo entrevistar al 72,76% de los propietarios de parcelas agrícolas abandonadas inicialmente previstos.

El grupo 8 corresponde a entidades en las que predomina la viña en medianías fundamentalmente situadas en la comarca de Acentejo. Si analizamos la tendencia al cambio de este grupo, vemos que el 67,70% de las parcelas investigadas (174 de 257 de la muestra inicial) que en un principio fueron seleccionadas para la muestra de abandono cambiaron a cultivadas, fenómeno que dificultó conseguir propietarios de parcelas abandonadas para este grupo.



## 2.2 DATOS POR GRUPOS SEGÚN ZONIFICACIÓN Parcelas con Cambio por Grupo y Comarca

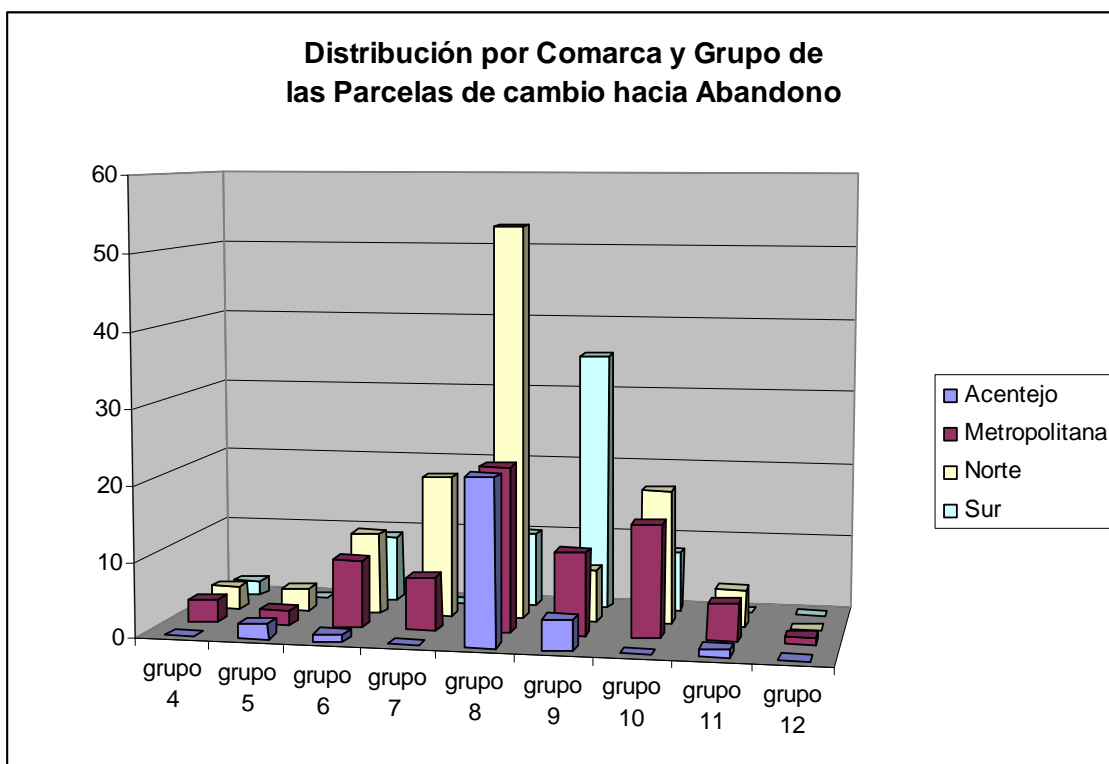
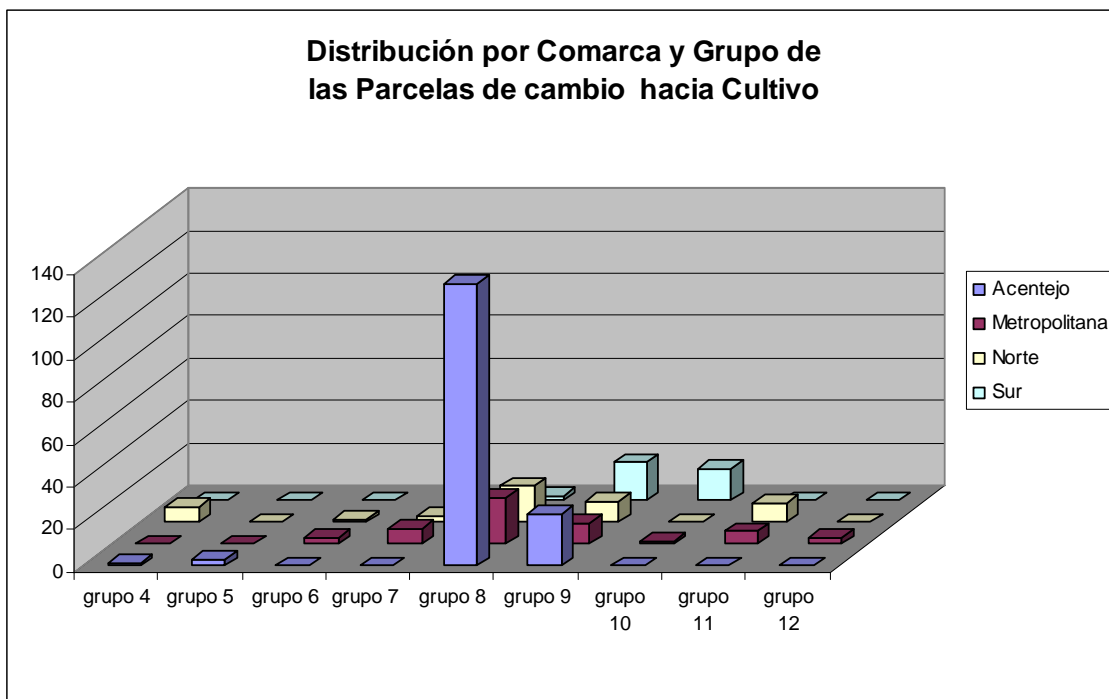
Grupos	CAMBIO DE CULTIVO A ABANDONO			CAMBIO DE ABANDONO A CULTIVO		
	Nº de parcelas		Porcentaje	Nº de parcelas		Porcentaje
	Muestra	Cambio		Muestra	Cambio	
1						
2						
3						
4	67	10	14,93%	15	8	53,33%
5	46	7	15,22%	15	3	20,00%
6	231	30	12,99%	22	4	18,18%
7	201	27	13,43%	30	11	36,67%
8	681	109	16,01%	257	174	67,70%
9	250	59	23,60%	156	65	41,67%
10	179	41	22,91%	52	17	32,69%
11	130	11	8,46%	58	15	25,86%
12	8	1	12,50%	2	3	150,00%
<b>TOTAL</b>	1793	295	16,45%	607	300	49,42%

Los datos corresponden a aquellos titulares de explotaciones agrarias en las que se puso de manifiesto un cambio de abandono hacia cultivo o viceversa independientemente que se les realizara la encuesta o no con su nueva situación, en relación a la muestra inicial necesaria.

Lo más destacable es que la tendencia al cambio de abandono hacia el cultivo representa un 49,42% sobre el total de la muestra inicial de las explotaciones abandonadas, frente a sólo un 16,45% de cambio de las explotaciones cultivadas hacia el abandono sobre la muestra de parcelas cultivadas.

Los grupos de explotaciones abandonadas son los que más altos porcentajes de cambio presentan, obteniendo la mayoría de ellos unos guarismos superiores al 30% de cambio hacia cultivo destacando el grupo 12 (entidades sin poblamiento), el grupo 8 (medianías viña), situadas la mayoría de las parcelas en la comarca de Acentejo, y el grupo 4 (entidades costeras con cultivo de plátano e interés residencial).

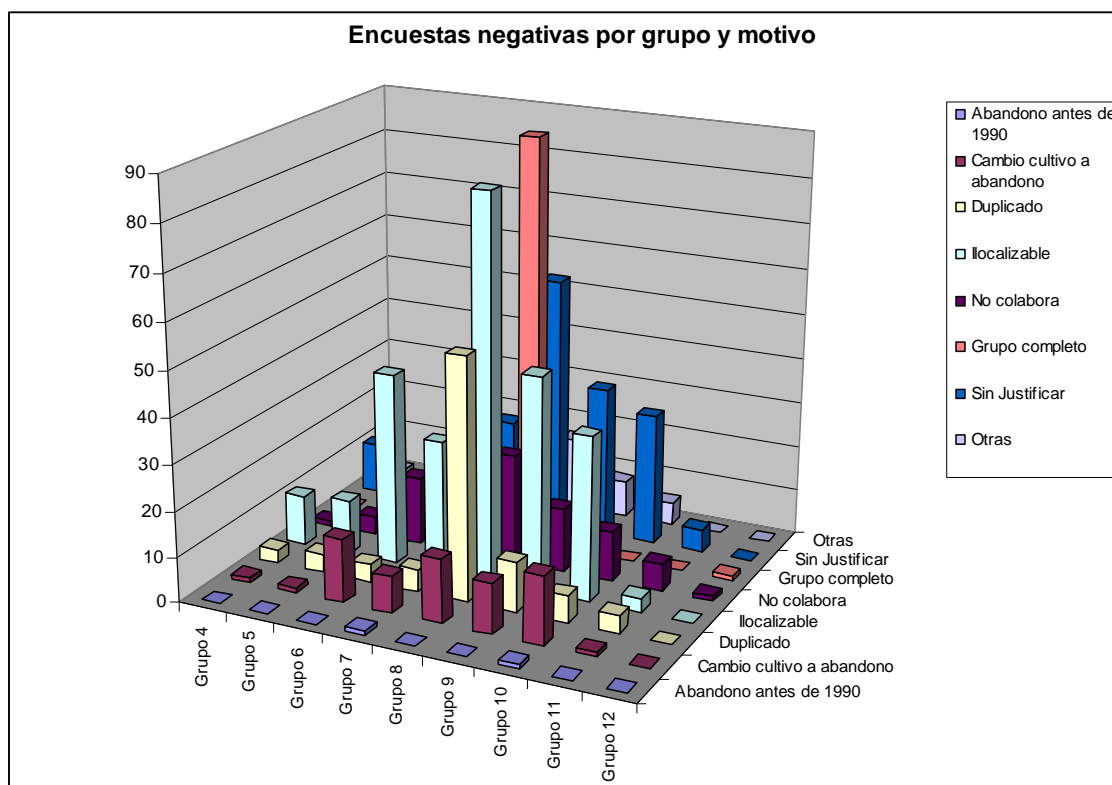
En lo que se refiere al número de parcelas que experimentan un cambio hacia cultivo, la mayoría pertenecen al grupo 8 (medianías viña) situadas en la vertiente norte de la isla, fundamentalmente en la comarca de Acentejo.



## 2.2 DATOS POR GRUPOS SEGÚN ZONIFICACIÓN Encuestas Negativas de Explotaciones Agrícolas Cultivadas

Explotaciones Cultivadas	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7	Grupo 8	Grupo 9	Grupo 10	Grupo 11	Grupo 12	Total
Abandono antes de 1990	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2
Cambio cultivo a abandono	1	1	14	8	14	11	15	1	0	65
Duplicado	3	4	4	5	53	11	6	4	0	90
llocalizable	11	12	42	29	84	47	36	3	0	264
No colabora	1	4	15	8	24	14	11	6	1	84
Grupo completo	0	0	3	0	90	0	0	0	1	94
Sin Justificar	11	4	29	22	56	33	29	5	0	189
Otras	1	1	6	4	16	8	5	0	0	41
<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>113</b>	<b>77</b>	<b>337</b>	<b>124</b>	<b>103</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>829</b>

Del análisis de los datos de los motivos de las encuestas negativas de los grupos pertenecientes a las explotaciones cultivadas sobresale el motivo “llocalizable” en los grupos más numerosos (6, 7, 8, 9, 10) y el grupo 8 con el motivo “duplicado” muy por encima de los demás grupos. Destacan también las encuestas negativas por grupo completo, que son aquellas parcelas a las que se acudió para comprobar si habían cambiado hacia abandono dado las mayores dificultades que hubo para completar la muestra de algunos grupos de explotaciones abandonadas.

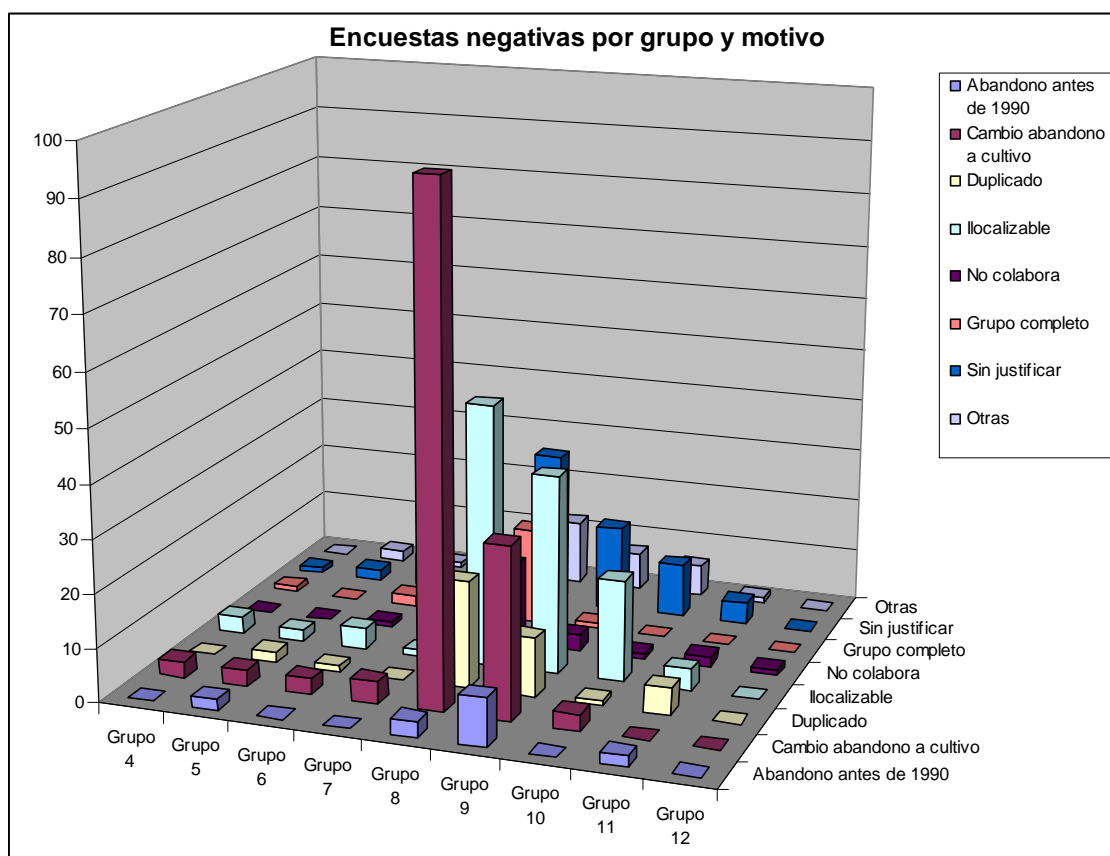


## 2.2 DATOS POR GRUPOS SEGÚN ZONIFICACIÓN Encuestas Negativas de Explotaciones Agrícolas Abandonadas

Explotaciones Abandonadas	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7	Grupo 8	Grupo 9	Grupo 10	Grupo 11	Grupo 12	Total
Abandono antes de 1990	0	2	0	0	3	9	0	2	0	16
Cambio abandono a cultivo	3	3	3	4	95	32	3	0	0	143
Duplicado	0	2	1	0	20	11	1	5	0	40
Ilocalizable	3	2	4	1	49	37	19	4	0	119
No colabora	0	0	1	0	15	3	1	2	1	23
Grupo completo	1	0	2	2	18	1	0	0	0	24
Sin justificar	1	2	6	7	29	16	10	4	0	75
Otras	0	2	1	1	12	7	6	1	0	30
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>241</b>	<b>116</b>	<b>40</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>470</b>

En lo que se refiere a las encuestas negativas de explotaciones agrícolas abandonadas el dato más importante es que el motivo de mayor peso para dar negativas las encuestas fue el cambio de abandono a cultivo, recogido en su mayoría en el grupo 8 con 95 negativas y seguido por el grupo 9 con 32.

Otro factor determinante para dar muchas encuestas negativas fue que los propietarios eran ilocalizables, fundamentalmente en los grupo 8, 9 y 10. También es reseñable la cantidad de negativas por propietarios duplicados de nuevo en los grupos 8 y 9, con 20 y 11 encuestas negativas respectivamente por este motivo.



## 2.3 DATOS POR COMARCAS DE TRABAJO

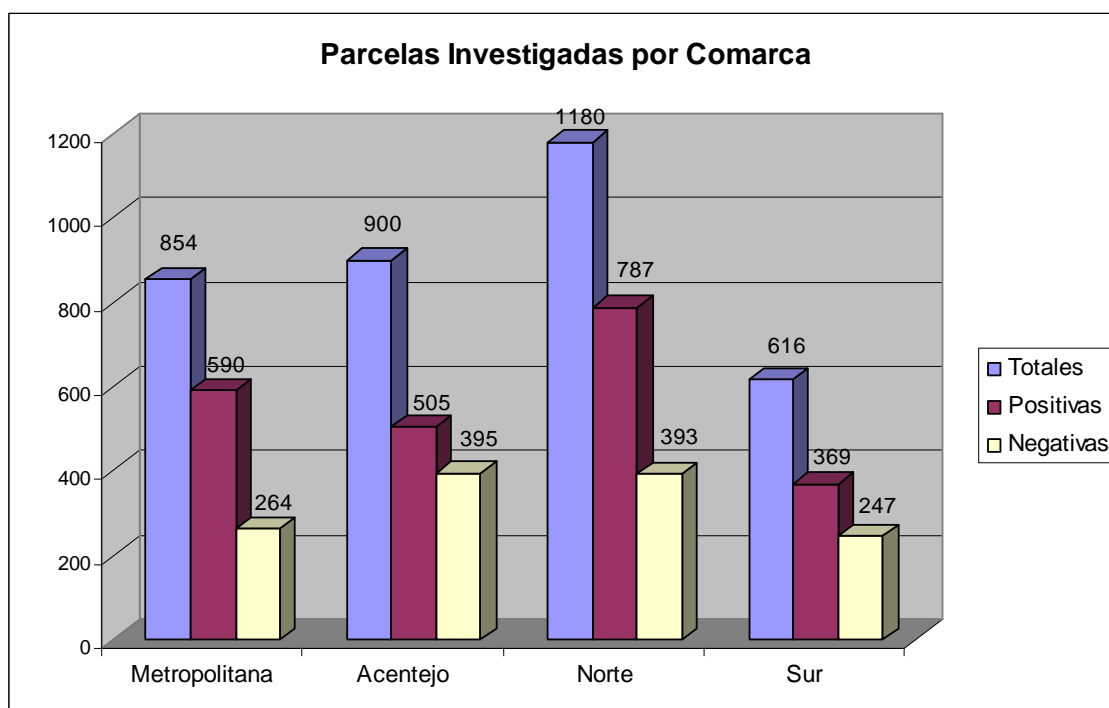
### Datos Globales

Comarca	Totales	Positivas	Negativas	% Positivas	% Negativas
Metropolitana	854	590	264	69,09%	30,91%
Acentejo	900	505	395	56,11%	43,89%
Norte	1180	787	393	66,69%	33,31%
Sur	616	369	247	59,90%	40,10%
Isla	3550	2251	1299	63,41%	36,59%

El procedimiento del trabajo de campo se basó en la división de la isla en cuatro comarcas con el objeto de conseguir una mejor operatividad a la hora de organizar los equipos. Como se aprecia en la tabla hubo una mayor cantidad de propietarios con residencia en la zona Norte y en Acentejo, comarcas eminentemente agrícolas y en las que se sitúan una gran parte de las entidades del grupo 8 (medianías viña), el de mayor número de parcelas a investigar.

Como se ha señalado, la asignación de encuestas a comarcas se basa en el lugar donde reside el propietario, lo que a su vez puede coincidir o no con la ubicación de la explotación.

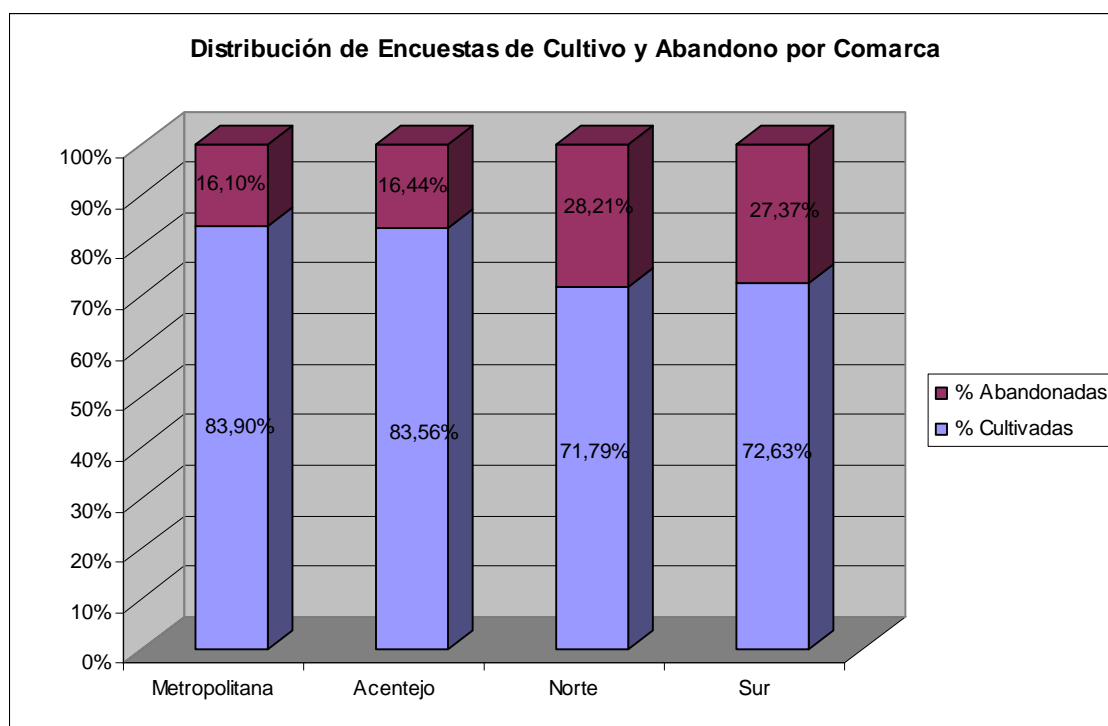
En lo que se refiere a los resultados de cada comarca hay cierta proporcionalidad en los porcentajes de encuestas negativas y positivas, aunque en las comarcas Metropolitana y Norte el índice de encuestas negativas es ligeramente inferior.



### 2.3 DATOS POR COMARCAS DE TRABAJO Encuestas Positivas. Positivas por Comarca Distribución Interna de Positivas en cada Comarca y Situación

Comarca	% Cultivadas	% Abandonadas	Total Encuestas
Metropolitana	83,90%	16,10%	590
Acentejo	83,56%	16,44%	505
Norte	71,79%	28,21%	787
Sur	72,63%	27,37%	369

Si descendemos a una escala de análisis más detallada y observamos individualmente en cada comarca la distribución interna de las encuestas realizadas de explotaciones cultivadas y abandonadas, se observa que en las comarcas Sur y Norte hay valores cercanos a un 30% de encuestas de abandono positivas mientras las comarcas Metropolitana y Acentejo representan alrededor de la mitad, con alrededor de un 16% de encuestas de abandono positivas.

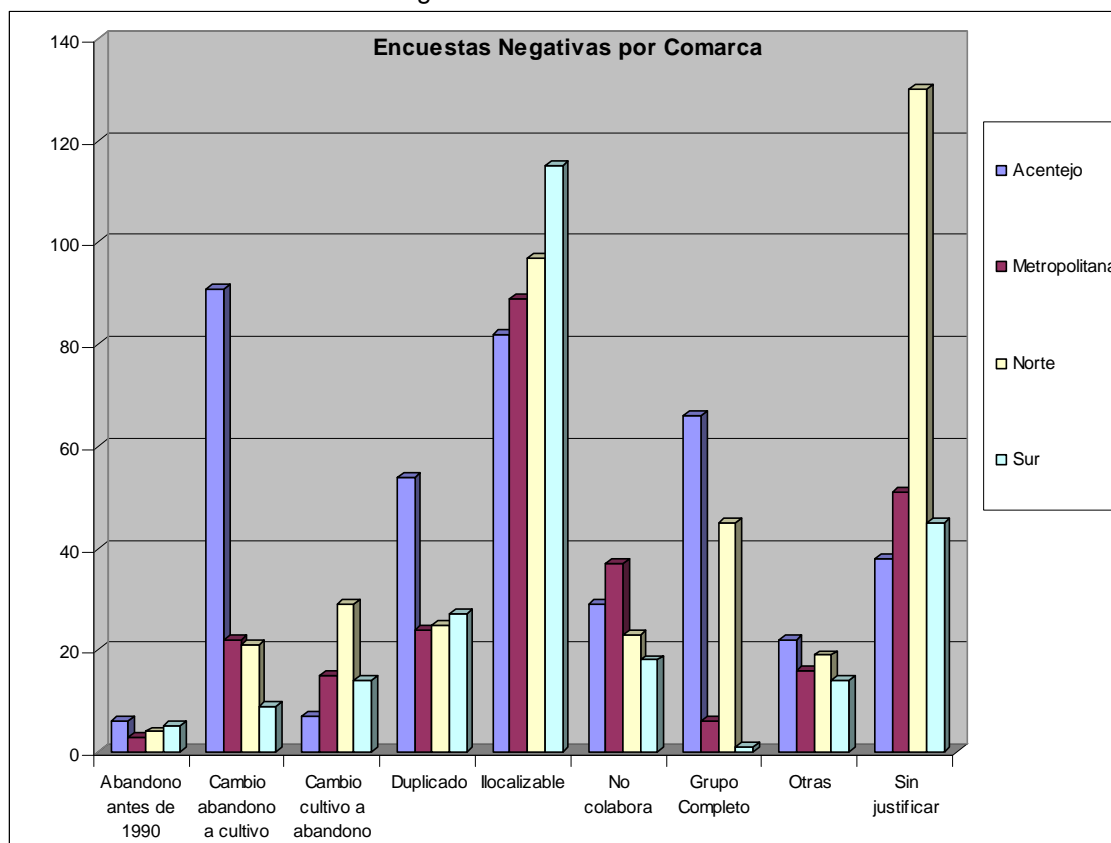


### 2.3 DATOS POR COMARCAS DE TRABAJO Encuestas Negativas por Comarca y Motivo

<b>NEGATIVAS POR COMARCA</b>	Total isla	Acentejo	Metropolitana	Norte	Sur
Abandono antes de 1990	18	6	3	4	5
Cambio abandono a cultivo	143	91	22	21	9
Cambio cultivo a abandono	65	7	15	29	14
Duplicado	130	54	24	25	27
Ilocalizable	383	82	89	97	115
No colabora	107	29	37	23	18
Grupo Completo	118	66	6	45	1
Otras	71	22	16	19	14
Sin justificar	264	38	51	130	45
<b>Total</b>	<b>1299</b>	<b>395</b>	<b>263</b>	<b>393</b>	<b>248</b>

Los datos del trabajo de campo a nivel insular indicaban como la causa más frecuente de las encuestas negativas la imposibilidad de localizar al propietario. Si desagregamos los datos por comarca se sigue cumpliendo esta norma salvo en la comarca de Acentejo, que muestra unos datos diferenciados con respecto a las otras tres zonas. Así, el motivo más común para rechazar una encuesta en la comarca de Acentejo no es que el propietario sea ilocalizable, sino que la parcela ha sufrido un cambio de abandono a cultivo, dato que supone el 63,63% del total de negativas de este tipo en toda la isla. A esto hay que añadir que el cambio hacia abandono en esta comarca es el menos frecuente a nivel insular y que las encuestas negativas por duplicados de propietarios son prácticamente el doble que en las demás zonas.

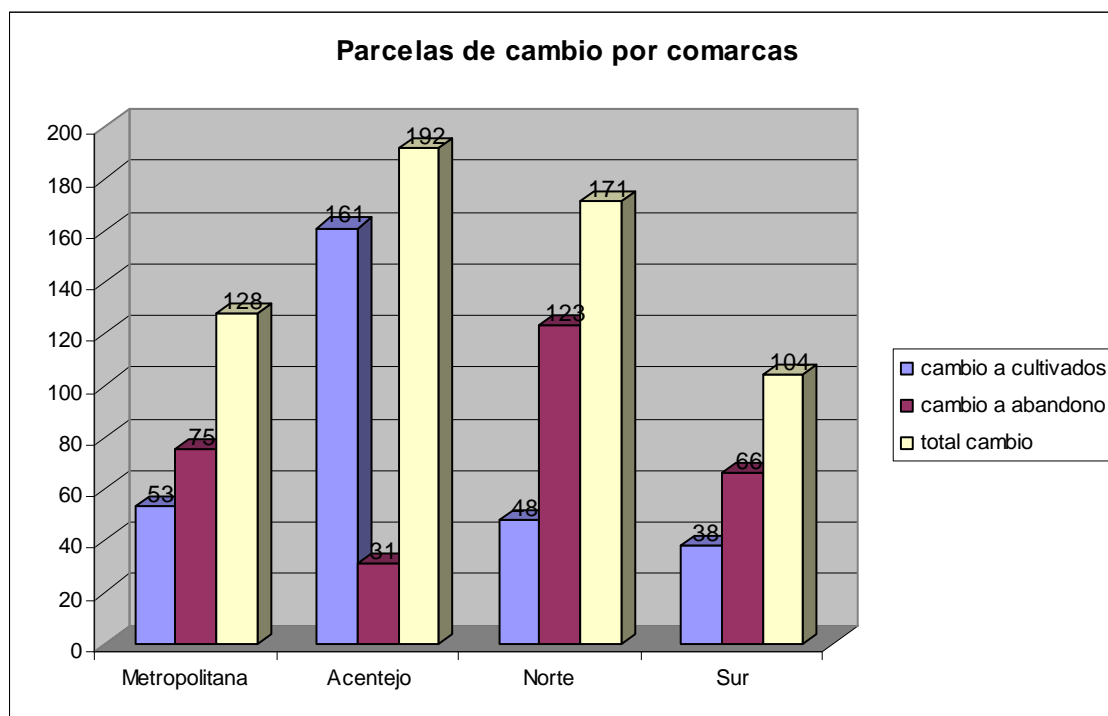
Por lo demás, los resultados son más o menos homogéneos en todas las comarcas, teniendo un mayor peso en la comarca Metropolitana los propietarios que se negaron a colaborar, normalmente dueños de parcelas agrícolas que tienen su residencia en el área de influencia de la conurbación Santa Cruz-Laguna.



### 2.3 DATOS POR COMARCAS DE TRABAJO Parcelas con Cambio

Comarca	cambio a cultivados	cambio a abandono	total cambio
Metropolitana	53	75	128
Acentejo	161	31	192
Norte	48	123	171
Sur	38	66	104
Isla	300	295	595

Los datos obtenidos del cambio hacia cultivo o abandono por comarcas confirman los resultados del análisis en las encuestas negativas por cambios, en los que hay una tendencia generalizada hacia el abandono de las parcelas agrícolas de la isla, salvo en la comarca de Acentejo, que de 192 parcelas cambiantes 161 cambian hacia cultivo y sólo 31 lo hacen hacia abandono.



## 2.3 DATOS POR COMARCAS DE TRABAJO

### Distribución Interna de las Parcelas con Cambio por Comarca

Comarca	% cambio a cultivados	% cambio a abandono
Metropolitana	41,41%	58,59%
Acentejo	83,85%	16,15%
Norte	28,07%	71,93%
Sur	36,54%	63,46%
Isla	50,42%	49,58%

La tendencia al cambio a nivel insular es prácticamente igual hacia cultivo que hacia abandono, con un 50,42% hacia el cultivo y un 49,58% hacia el abandono. Estos guarismos analizados a nivel insular esconden dos tendencias diferenciadas que se denotan cuando desglosamos las cifras por comarca.

Así, en la comarca de Acentejo el 83,85% de los cambios en las parcelas se producen hacia cultivo, mientras que sólo un 16,15 % lo hacen hacia abandono. En este sentido, el resto de la isla experimenta el proceso contrario siendo las cifras de cambio hacia el abandono sensiblemente superiores, con un 58,59% en la comarca Metropolitana, un 71,93% en Norte y un 63,46% en el Sur

